

# Protokol o posouzení nabídky

## ve výběrovém řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu

podle § 6 a §27 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozd. předpisů

(dále jen „zákon“) s názvem:

## „POJIŠTĚNÍ MAJETKU A ODPOVĚDNOSTI MĚSTA PLANÁ NAD LUŽNICÍ“

### 1. Identifikace výběrového řízení

Název, IČO, sídlo zadavatele:	Město Planá nad Lužnicí IČO: 00252654 Zákostelní 720, 391 11 Planá nad Lužnicí
Osoba oprávněná jednat jménem zadavatele	Ing. Jiří Šimánek, starosta
Osoba pověřená výkonem zadavatelských činností, IČO, sídlo, kontaktní údaje	PaedDr. Zoja Šťastná, IČO: 12683701 Černá cesta 138/6, 779 00 Olomouc Telefon: 605 258 961 E-mail: info@administrace-vz.cz
Oznámení výběrového řízení	dne 26. 8. 2021 Prostřednictvím elektronického nástroje zadavatele (otevřené výběrové řízení)
Předmět veřejné zakázky	služby
Druh dle předpokládané hodnoty:	veřejná zakázka malého rozsahu (předpokládaná hodnota: 1 950 000 Kč bez DPH)
URL:	<a href="https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00252654">https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00252654</a>
Lhůta pro doručení nabídek	<b>10. 9. 2021 do 10:00 hodin</b>

### 2. Složení komise

Zadavatel na svém jednání Rady města dne 25.8.2021 jmenoval do hodnotící komise Ing. Jiřího Šimánka, Ing. Milana Maříka, Květuši Kučerovou. Komise se bude nyní zabývat posouzením nabídky, a to splnění kvalifikace a splnění zadávacích podmínek, uvedených ve Výzvě.

### 3. Administrátor veřejné zakázky

Administrátorem veřejné zakázky je PaedDr. Zoja Šťastná – identifikační údaje – viz výše.

#### 4. Úkony komise před zahájením posuzování

Komise postupovala v souladu s Výzvou ze dne 26. 8. 2021, kdy po vzájemné shodě provedla nejdříve hodnocení podaných nabídek, následně bude posuzovat splnění všech zadávacích podmínek pouze u účastníka, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvhodnější.

Komise zahájila toto jednání ihned po provedeném hodnocení, podepsaná čestná prohlášení ke střetu zájmů zůstávají v platnosti.

#### 5. Posuzovaná nabídka

Na základě provedeného hodnocení je vybraným dodavatelem nabídka:

Číslo nabídky	Název / Obchodní firma	IČO	Sídlo účastníka výběrového řízení
2.	Hasičská vzájemná pojišťovna, a.s.	469 73 451	Římská 2135/45, 120 00 Praha 2

#### 6. Podmínky účasti ve výběrovém řízení

Komise po provedeném hodnocení přistoupila k posouzení splnění všech zadávacích podmínek včetně splnění kvalifikace pouze u vybraného účastníka. Nejdříve administrátorka členům komise shrnula požadavky uvedené ve Výzvě.

Podmínky účasti ve výběrovém řízení zadavatel stanovil jako:

- ✓ podmínky kvalifikace,
- ✓ obchodní nebo jiné smluvní podmínky a naplnění specifikace vymezující předmět veřejné zakázky v souvislosti s plněním smlouvy,
- ✓ požadavky z hlediska odpovědného zadávání,
- ✓ další podmínky uvedené ve Výzvě.

#### **Zadavatelem byl požadován tento rozsah kvalifikace:**

Dodavatel byl povinen prokázat, že splňuje:

a) **požadavky na základní způsobilost** - rozsah byl stanoven ve vzoru čestného prohlášení – viz příloha 5 Výzvy.

b) **požadavky na profesní způsobilost** analogicky dle § 77 zákona v rozsahu:

- předložení výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné obchodní evidence, pokud je v něm zapsán, nesmí být starší než 3 měsíce před posledním dnem, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace.
- Předložení dokladu o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují (resp. předložení povolení ČNB k provozování pojišťovací činnosti pro poj. odvětví neživotního prostředí v souladu se zákonem č. 277/2009 Sb., o pojišťovnictví - odpovídající předmětu veřejné zakázky).

Prokázání profesní způsobilosti bylo požadováno předložením prostých kopií výše požadovaných dokladů.

Zadavatel dále ve výzvě uvedl, že dodavatel může k prokázání kvalifikace předložit výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů vydaný provozovatelem seznamu, který nahrazuje prokázání splnění základní způsobilosti. Tento výpis nahrazuje rovněž prokázání profesní způsobilosti v tom rozsahu, v jakém údaje ve výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů prokazují splnění kritérií profesní způsobilosti. Profesní způsobilost dodavatele, která není prokázána výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, musí být na výzvu zadavatele pak doložena samostatným dokladem.

- c) **Požadavky na technickou kvalifikaci** - analogicky podle § 79 zákona zadavatel požadoval, aby dodavatel předložil seznam významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením výběrového řízení, včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele.

Požadovaná minimální úroveň:

- 2 (dvě) významné služby, které spočívají v pojištění majetku, a to po dobu alespoň jednoho pojistného roku s hodnotou pojišťovaného majetku min. 900 mil. Kč za každou z nich, a současně z toho alespoň 1 služba byla poskytnuta veřejnému zadavateli<sup>1</sup>;
- 2 (dvě) významné služby, které spočívají v pojištění obecné odpovědnosti, a to po dobu alespoň jednoho pojistného roku s limitem plnění min. 20 mil. Kč za každou z nich,

Zadavatel ve výzvě upřesnil, že za významnou službu se považuje služba, kde pojištění trvalo min. 12 po sobě jdoucích měsíců. Zadavatel připouští možnost doložení významné služby, která bude obsahovat naplnění jak pojištění majetku splňující požadovaný limit, tak pojištění odpovědnosti za škodu nebo jinou újmu v daném limitu.

Pro vyloučení pochybností zadavatel uvedl, že splnění kvalifikačního předpokladu dle tohoto bodu je možné prokázat i službou, jejíž plnění dosud nebylo ukončeno, pokud ke dni podání nabídky byla takováto služba poskytována po dobu alespoň jednoho pojistného roku.

#### Způsob prokázání technické kvalifikace:

Účastník výběrového řízení předloží seznam významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením výběrového řízení dle výše uvedené specifikace včetně uvedení ceny a doby jejich poskytnutí a identifikace objednatele. Součástí seznamu významných služeb musí být krátký popis, ze kterého musí výslovně vyplývat splnění minimálních požadavků zadavatele a kontakt na objednatele pro ověření reference (jméno, telefon, e-mail).

Seznam bude podepsán oprávněnou osobou.

#### **A. Posouzení splnění kvalifikace:**

Vybraný účastník doložil:

- základní a profesní způsobilost Výpisem ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů ze dne 2. září 2021 (elektronický originál);

---

<sup>1</sup> Definice veřejného zadavatele - viz § 4 zákona

- duplicitně základní způsobilost čestným prohlášením ze dne 7. 9. 2021, podepsané oprávněnou osobou (Bc. Petr Kotoun na základě Pověření k zastupování ze dne 6. 9. 2021, podepsaného Ing. Josefem Moravcem, předsedou představenstva, oba dokumenty v prosté kopii – sken tištěné podoby);

- duplicitně doložena část profesní způsobilost, a to výpisem s obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, spisová značka C 20511, ze dne 10. 9. 2021 (elektronický originál z 10. 9. 2021 11:33:24 hodin) a

- technickou kvalifikaci seznamem referenčních služeb za poslední tři roky, který obsahuje dvě referenční služby, podepsaný pověřenou osobou Bc. Petrem Kotounem:

*Pojištění odpovědnosti za škodu, pojištění vybraného nemovitého a movitého majetku Jihočeského kraje, trvající od r. 2006, hodnota pojištění majetku i odpovědnosti splňuje požadované limity;*

*Pojištění majetku a odpovědnosti za škody Kraje Vysočina a jím zřizovaných organizací, trvající od r. 2017 dosud, hodnota pojištění majetku i odpovědnosti splňuje požadované limity.*

V tomto seznamu existují drobné nesrovnalosti, když účastník použil formulář z jiné veřejné zakázky (Pojištění majetku a odpovědnosti za škodu města Lovosice). Jedná se o administrativní chybu, komise si ověřila existenci daných služeb v požadovaném rozsahu v registru smluv.

Dále uvedená cena významné služby je vždy vztažena k pojistné smlouvě jakožto celku, nikoliv samostatně k předmětné části (pojištění majetku/pojištění odpovědnosti), jelikož tento údaj je zjištělný v registru smluv, je žádost o objasnění bezpředmětná.

### **Závěr:**

Komise konstatuje, že vybraný uchazeč splnil požadovanou základní i profesní způsobilost a také technickou kvalifikaci (minimální technická úroveň splněna dle požadavku vždy dvěma službami).

### **B. Obchodní nebo jiné smluvní podmínky**

Dodavatel měl přeložit závazný návrh smlouvy včetně příloh na celý rozsah předmětu plnění, podepsaný osobou oprávněnou jednat za účastníka. Současně měl návrh smlouvy obsahovat ujednání, která zadavatel specifikoval v Příloze č. 6 Výzvy).

### **Posuzování:**

Komise konstatuje, že návrh Pojistné smlouvy byl předložen jak ve formátu pdf, tak ve formátu doc. Pojistná smluva ve formátu pdf (prostý sken) je podepsaná oprávněnou osobou, resp. osobou pověřenou k zastupování (Bc. Petrem Kotounem).

Komise s ohledem na specifičnost a odbornost předmětu plnění požádala o posouzení obsahu pojistné smlouvy a její soulad se zadávacími podmínkami osobu, která je ve Výzvě uvedena jako osoba, která vypracovala technickou specifikaci předmětu plnění. Komise toto odborné posouzení projednala a konstatovala, že rozsah nabídky akceptuje rozsah pojištění, který byl požadován ve Výzvě. Současně konstatovala některé nesrovnalosti v textu pojistné smlouvy, kdy existuje rozpor a tedy i nejasnost v prioritní platnosti některých ujednání všeobecných pojistných

smluvních podmínek pojistitele (v daném případě vybraného účastníka výběrového řízení) a smluvních ujednání uvedených u jednotlivých pojištění. Zejména se to týká bodu 5. předložené pojistné smlouvy, týkající se pojištění skel (je mj. uvedeno, že odchýlně čl. 3 bod 2 se ujednává..., a to co se ujednává je automaticky pojištěno). Obdobná nejasná ujednání se dále opakují u pojištění vandalismu, sprejerů. Dále se u pojištění skel pojistitel odkazuje na pojistné podmínky VPP - obecná část pro škodové pojištění T. č. NP/01/2014, které však nebyly předloženy, tzn. nebylo naplněno ustanovení dvou bodů z článku IV. Závěrečná ujednání předložené pojistné smlouvy, kdy pojištěný (zadavatel) má prohlásit, že byl podrobně seznámen s obsahem i zněním všech všeobecných pojistných podmínek. Doplňkových pojistných podmínek a smluvních ujednání.

Dále komise konstatovala, že účastník bez rozmyslu vložil podmínky zadavatele do textu smlouvy, při čemž neupravil znění, jak vyplývá z požadavku Výzvy. Takto převzaté požadavky zadavatele v některých případech ztrácí smysl a spíše činí návrh smlouvy nepřesný, resp. některá takto vložená ujednání jsou spíše zmatečná.

Současně článek IV. Závěrečná ustanovení začínají bodem č. 5, kdy komisi není jasné, zda došlo jen k nepřesnosti při číslování odstavců nebo zda jsou body č. 1 až č. 4 vyňaty s nějakým úmyslem.

#### **Závěr:**

Vybraný účastník výběrového řízení v této části nesplnil podmínky Výzvy. Komise zvažovala, zda je možné napravit dané nesrovnalosti žádostí o objasnění či doplnění nabídky. Předložený návrh pojistné smlouvy neobsahuje všechny přílohy (pojistné podmínky v potřebném rozsahu). Vzhledem k rozsahu výše uvedených rozporů, nesrovnalostí a dalších informací předložených na tomto jednání komise konstatovala, že účastník by mohl napravit daný stav pouze změnou nabídky, která není přípustná.

#### **C. Naplnění podmínek odpovědného zadávání:**

Zadavatel ve Výzvě doporučoval a v některých úkonech i požadoval zohlednit požadavek environmentální odpovědnosti účastníka výběrového řízení, a to např. využitím elektronických originálů. Současně požadoval zohlednit požadavek uvedený v článku 3 Výzvy v textu pojistné smlouvy.

#### **Posouzení a závěr:**

Vybraný účastník se ve své nabídce toto doporučení a požadavek Výzvy v návrhu textu pojistné smlouvy nezohlednil, tedy nebyla podána nabídka, resp. návrh pojistné smlouvy v požadovaném rozsahu.

#### **D. Další podmínky uvedené ve Výzvě:**

Zadavatel požadoval doložit prohlášení o seznámení se zadávacími podmínkami a jejich přílohami.

### **Posuzování a závěr:**

Vybraný účastník doložil podepsaný formulář (příloha č. 6 Výzvy), a to skenu podepsaného dokumentu. Prohlášení je podepsáno oprávněnou (pověřenou osobou), a to dne 7. 9. 2021 (sken podepsaného dokumentu). Tato podmínka výzvy je splněna.

#### **E. Posuzování, zda se nejedná o mimořádně nízkou nabídkovou cenu**

Komise následně přistoupila k posouzení, zda nebyla podána posuzovaná nabídka s případnou mimořádně nízkou nabídkovou cenou. Byly porovnány údaje z průzkumu trhu, provedeného před výběrovým řízením, údaje podaných nabídek a v současné době platné a účinné pojistné smlouvy.

Současně komise se zabývala porovnáním rozsahu stávajícího smluvního vztahu a výše pojistného z platné pojistné smlouvy ve vztahu k tržnímu prostředí.

Komise konstatovala, že nabídnutá cena, která je hodnotícím kritériem (285 Kč) je výrazně nižší než je výše pojistné v platné pojistné smlouvě (stávající pojistné 310 759 Kč), a to při podstatně nižším rozsahu pojistného krytí. Ve Výzvě byl rozsah pojistného krytí navýšen nejen v hodnotě pojištěného majetku (cca o 400 mil. Kč), ale také o další připojištění, také v oblasti odpovědnosti došlo k rozšíření pojistného krytí. Členové komise požádali vzhledem ke znalosti pohybů výše nabídkových cen v dané oblasti o vyjádření přítomnou administrátorku. Bylo tak konstatováno, že nabídková cena vybraného účastníka je výrazně nižší než je standardní trh v rámci požadovaného rozsahu pojistného krytí a existuje tak nebezpečí existence nepřiměřeně nízkého pojistného. Administrátorka také poukázala na povinnost zadavatele veškeré úkony poměřovat v souladu s právní předpisy, zejména zákona o obcích. Zadavatel je povinen se chovat jako řádný hospodář a nakládat s majetkem města ve smyslu 3E (Economy - hospodárnost, Efficiency - účelnost a Effectiveness - efektivnost), podle níž musí postupovat všechny subjekty, které se podílejí na vynaládání veřejných výdajů. Povinnost zadavatele postupovat podle zásady 3E při realizaci veřejných výdajů je zakotvena v zákoně č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, v zákoně č. 2018/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a v zákoně č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů.

Detailním posouzením všech dílčích částí a možných dopadů včetně možného škodního průběhu a následné bonifikace nabídnutá výše pojistného vykazuje znaky dampingové ceny, která není pro zadavatel výhodná.

V případě principu hospodárnosti jde o minimalizaci výdajů při respektování cílů projektu, tedy o takové použití veřejných prostředků, kdy dojde k dodržení požadavků na kvalitu s co nejnižším vynaložením těchto veřejných prostředků.

Princip účelnosti znamená použití veřejných prostředků způsobem, jenž zajistí optimální míru dosažení cílů, tj. dosažení účelu, pro který je daná aktivita realizována. Princip účelnosti je tak naplněn tehdy, jsou-li naplněny stanovené cíle a ty mají předpokládané účinky (dopady).

Efektivností se pak rozumí takové použití veřejných prostředků, kdy je dosaženo nejlepších možných výstupů ve srovnání s objemem prostředků na zajištění těchto výstupů vynaložených. A právě tento princip je narušen.

### **Závěr:**

Komise v návaznosti na informace k nezbytnosti dodržení principů 3E identifikovala podanou nabídkovou cenu jako mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která má významný dopad na efektivitu vynaložených veřejných prostředků. Při vyhodnocení všech možných dopadů, kdy např. při bezeškodním průběhu dojde k nižšímu plnění a nebo v případě vyššího škodního

průběhu existuje nebezpečí, že bude aplikováno odstoupení pojistitele od smlouvy. Komise tak došla k závěru, že v daném případě doporučuje zadavateli zvážit možné negativní dopady této velmi nízké nabídkové ceny.

## 7. Shrnutí posuzování

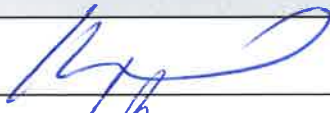


Hodnotící komise konstatuje, že vybraný dodavatel nesplnil zadávací podmínky v několika oblastech, při čemž napravení nelze zhojit jen objasněním, ale v některých případech – po doplnění požadovaných podmínek - jen změnou nabídky. Tento úkon však není přípustný.

Hodnotící komise i s ohledem i na další výsledky posuzování a povinnost zadavatele dodržet 3E doporučuje zadavateli vyloučit výše uvedeného dodavatele z výběrového řízení.

V Plané nad Lužnicí 22. 9. 2021

### Podpisová část

Svým podpisem stvrzuji, že zapsané odpovídá průběhu jednání hodnotící komise:

Jméno, příjmení	Podpis
Květuše Kučerová	
Ing. Milan Mařík	
Ing. Jiří Šimánek	

Zapsala: PaedDr. Zoja Šťastná, osoba pověřená výkonem zadavatelských činností



